

Méthode de descente

Idée

1. Trouver une direction de descente d_k , c'est-à-dire telle que $\nabla f(x_k)^T d_k < 0$.
2. Trouver un pas α_k tel que $f(x_k + \alpha_k d_k) < f(x_k)$.
3. Calculer $x_{k+1} = x_k + \alpha_k d_k$.

Plus forte pente

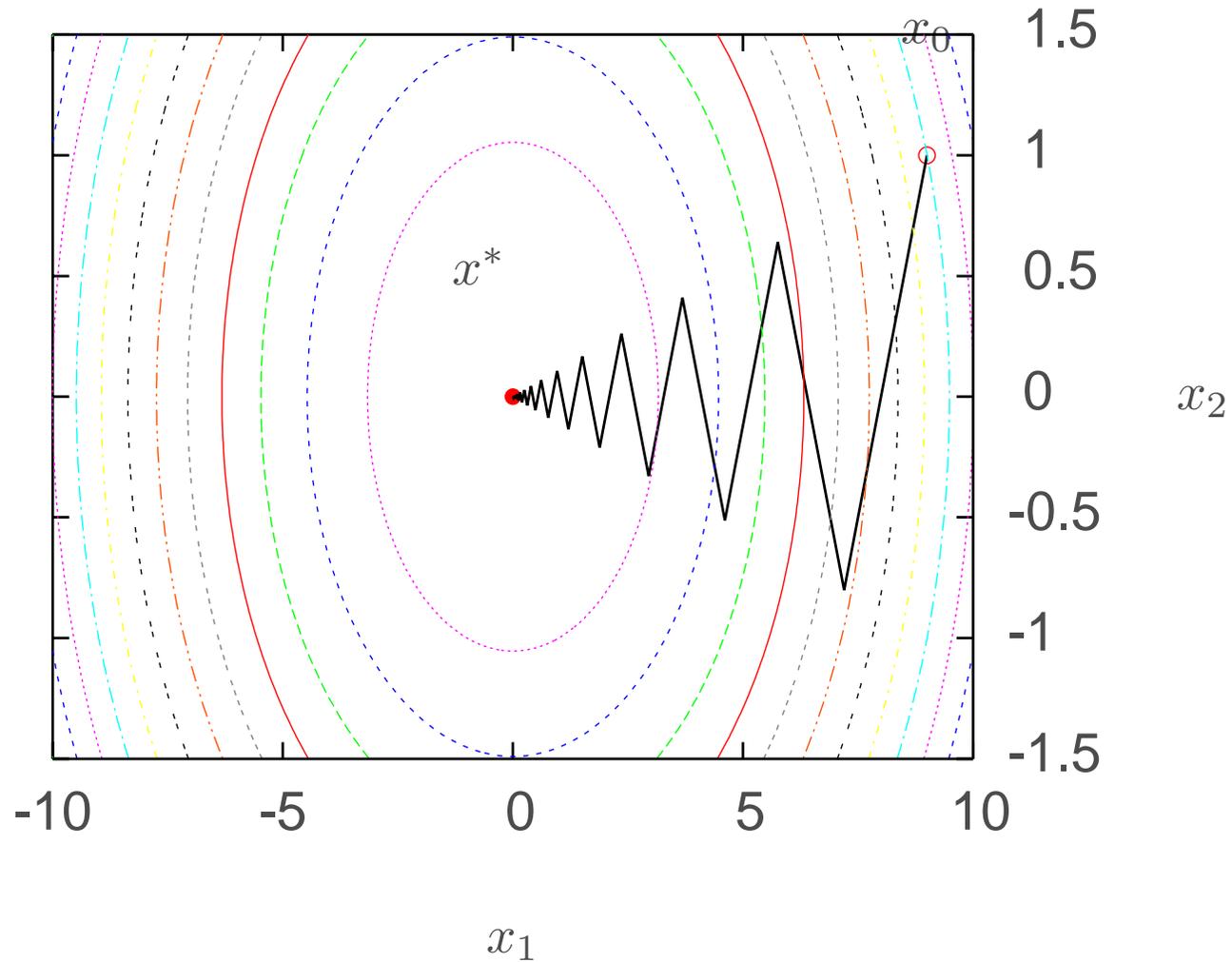
- Choix intuitif de la direction : $d_k = -\nabla f(x_k)$
- Choix du pas

$$\alpha_k = \operatorname{argmin}_{\alpha \in \mathbb{R}_0^+} f(x_k + \alpha d_k).$$

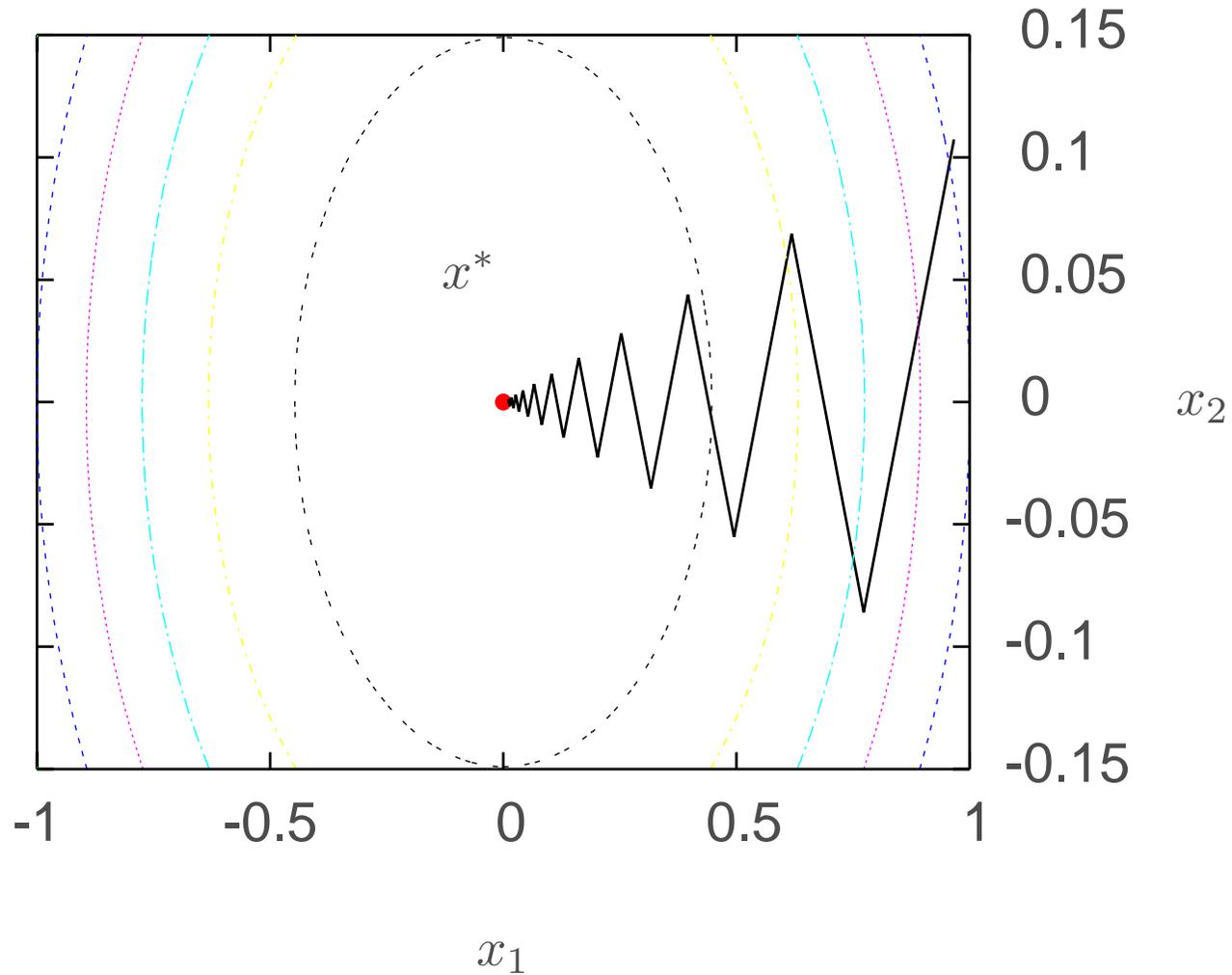
Exemple :

$$f(x) = \frac{1}{2}x_1^2 + \frac{9}{2}x_2^2$$

Plus forte pente



Plus forte pente



| $(x_k)_1$ | $(x_k)_2$ | $\nabla f(x_k)_1$ | $\nabla f(x_k)_2$ | α_k | $f(x_k)$ |
|---------------|---------------|-------------------|-------------------|------------|---------------|
| +9.000000E+00 | +1.000000E+00 | +9.000000E+00 | +9.000000E+00 | 0.2 | +4.500000E+01 |
| +7.200000E+00 | -8.000000E-01 | +7.200000E+00 | -7.200000E+00 | 0.2 | +2.880000E+01 |
| +5.760000E+00 | +6.400000E-01 | +5.760000E+00 | +5.760000E+00 | 0.2 | +1.843200E+01 |
| +4.608000E+00 | -5.120000E-01 | +4.608000E+00 | -4.608000E+00 | 0.2 | +1.179648E+01 |
| +3.686400E+00 | +4.096000E-01 | +3.686400E+00 | +3.686400E+00 | 0.2 | +7.549747E+00 |
| +2.949120E+00 | -3.276800E-01 | +2.949120E+00 | -2.949120E+00 | 0.2 | +4.831838E+00 |
| +1.037629E-01 | +1.152922E-02 | +1.037629E-01 | +1.037629E-01 | 0.2 | +5.981526E-03 |
| +8.301035E-02 | -9.223372E-03 | +8.301035E-02 | -8.301035E-02 | 0.2 | +3.828177E-03 |
| +6.640828E-02 | +7.378698E-03 | +6.640828E-02 | +6.640828E-02 | 0.2 | +2.450033E-03 |
| +5.312662E-02 | -5.902958E-03 | +5.312662E-02 | -5.312662E-02 | 0.2 | +1.568021E-03 |
| +4.250130E-02 | +4.722366E-03 | +4.250130E-02 | +4.250130E-02 | 0.2 | +1.003534E-03 |
| +3.400104E-02 | -3.777893E-03 | +3.400104E-02 | -3.400104E-02 | 0.2 | +6.422615E-04 |
| +1.284523E-04 | +1.427248E-05 | +1.284523E-04 | +1.284523E-04 | 0.2 | +9.166662E-09 |
| +1.027618E-04 | -1.141798E-05 | +1.027618E-04 | -1.027618E-04 | 0.2 | +5.866664E-09 |
| +8.220947E-05 | +9.134385E-06 | +8.220947E-05 | +8.220947E-05 | 0.2 | +3.754665E-09 |
| +6.576757E-05 | -7.307508E-06 | +6.576757E-05 | -6.576757E-05 | 0.2 | +2.402985E-09 |
| +5.261406E-05 | +5.846007E-06 | +5.261406E-05 | +5.261406E-05 | 0.2 | +1.537911E-09 |
| +4.209125E-05 | -4.676805E-06 | +4.209125E-05 | -4.209125E-05 | 0.2 | +9.842628E-10 |

Plus forte pente préconditionnée

$$f(x) = \frac{1}{2}x_1^2 + \frac{9}{2}x_2^2$$

Changement de variable :

$$\begin{aligned}x'_1 &= x_1 \\x'_2 &= 3x_2\end{aligned}$$

et

$$\tilde{f}(x') = \frac{1}{2}x_1'^2 + \frac{9}{2}\left(\frac{1}{3}x_2'\right)^2 = \frac{1}{2}x_1'^2 + \frac{1}{2}x_2'^2.$$

Plus forte pente préconditionnée

$$\tilde{f}(x') = \frac{1}{2}x_1'^2 + \frac{1}{2}x_2'^2.$$

Direction :

$$d = -\nabla \tilde{f}(x') = \begin{pmatrix} -x_1' \\ -x_2' \end{pmatrix}.$$

Pas :

$$\begin{aligned} & \operatorname{argmin}_{\alpha} f(x' - \alpha \nabla f(x')) = \\ & \min_{\alpha} \frac{1}{2}(x_1' - \alpha x_1')^2 + \frac{1}{2}(x_2' - \alpha x_2')^2, \end{aligned}$$

Plus forte pente préconditionnée

Solution : $\alpha = 1$

$$\begin{pmatrix} x'_1 \\ x'_2 \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} -x'_1 \\ -x'_2 \end{pmatrix} = 0,$$

Plus forte pente préconditionnée

- Après conditionnement, la méthode de la plus forte pente converge en une seule itération sur cet exemple
- D'une manière générale, un pré-conditionnement peut significativement accélérer la méthode
- Analysons l'impact d'un changement de variables sur la méthode.

(p. 261)

Algorithme : Plus forte pente préconditionnée

Objectif

Trouver une approximation de la solution du problème

$$\min_{x \in \mathbb{R}^n} f(x).$$

Input

- La fonction $f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}$ différentiable;
- Le gradient de la fonction $\nabla f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^n$;
- Une famille de préconditionneurs $(D_k)_k$ telle que D_k est définie positive pour tout k ;
- $x_0 \in \mathbb{R}^n$;
- La précision demandée $\varepsilon \in \mathbb{R}, \varepsilon > 0$.

Algorithme : Plus forte pente préconditionnée

Output

Une approximation de la solution $x^* \in \mathbb{R}$

Initialisation

$$k = 0$$

Itérations

1. $d_k = -D_k \nabla f(x_k)$,
2. Déterminer α_k , par exemple $\alpha_k = \operatorname{argmin}_{\alpha \geq 0} f(x_k + \alpha d_k)$,
3. $x_{k+1} = x_k + \alpha_k d_k$,
4. $k = k + 1$.

Critère d'arrêt Si $\|\nabla f(x_k)\| \leq \varepsilon$, alors $x^* = x_k$.

Plus forte pente préconditionnée

Il reste à préciser

- comment choisir D_k
- comment choisir α_k

et il reste à s'assurer que cela fonctionne...

Choix du pas

- Résolution de

$$\alpha_k = \operatorname{argmin}_{\alpha \in \mathbb{R}_0^+} f(x_k + \alpha d_k).$$

trop coûteuse

- Travail inutile si la direction n'est pas bonne
- Prenons n'importe quel α tel que

$$f(x_k + \alpha d_k) < f(x_k)$$

- Malheureusement, cela ne suffit pas...

Choix du pas

- Exemple : $f(x) = x^2$
- Appliquons l'algorithme avec $x_0 = 2$, et

$$\begin{aligned}D_k &= 1/2|x_k| = \text{sgn}(x_k)/2x_k \\ \alpha_k &= 2 + 3(2^{-k-1}).\end{aligned}$$

- D_k est bien (défini) positif pour tout k .
- $\nabla f(x_k) = 2x_k \Rightarrow d_k = -D_k \nabla f(x_k) = -\text{sgn}(x_k)$
- La méthode s'écrit

$$x_{k+1} = \begin{cases} x_k - 2 - 3(2^{-k-1}) & \text{si } x_k \geq 0, \\ x_k + 2 + 3(2^{-k-1}) & \text{si } x_k < 0, \end{cases}$$

Choix du pas

Nous avons que

$$x_k = (-1)^k (1 + 2^{-k})$$

et

$$|x_{k+1}| < |x_k|.$$

(p. 264)

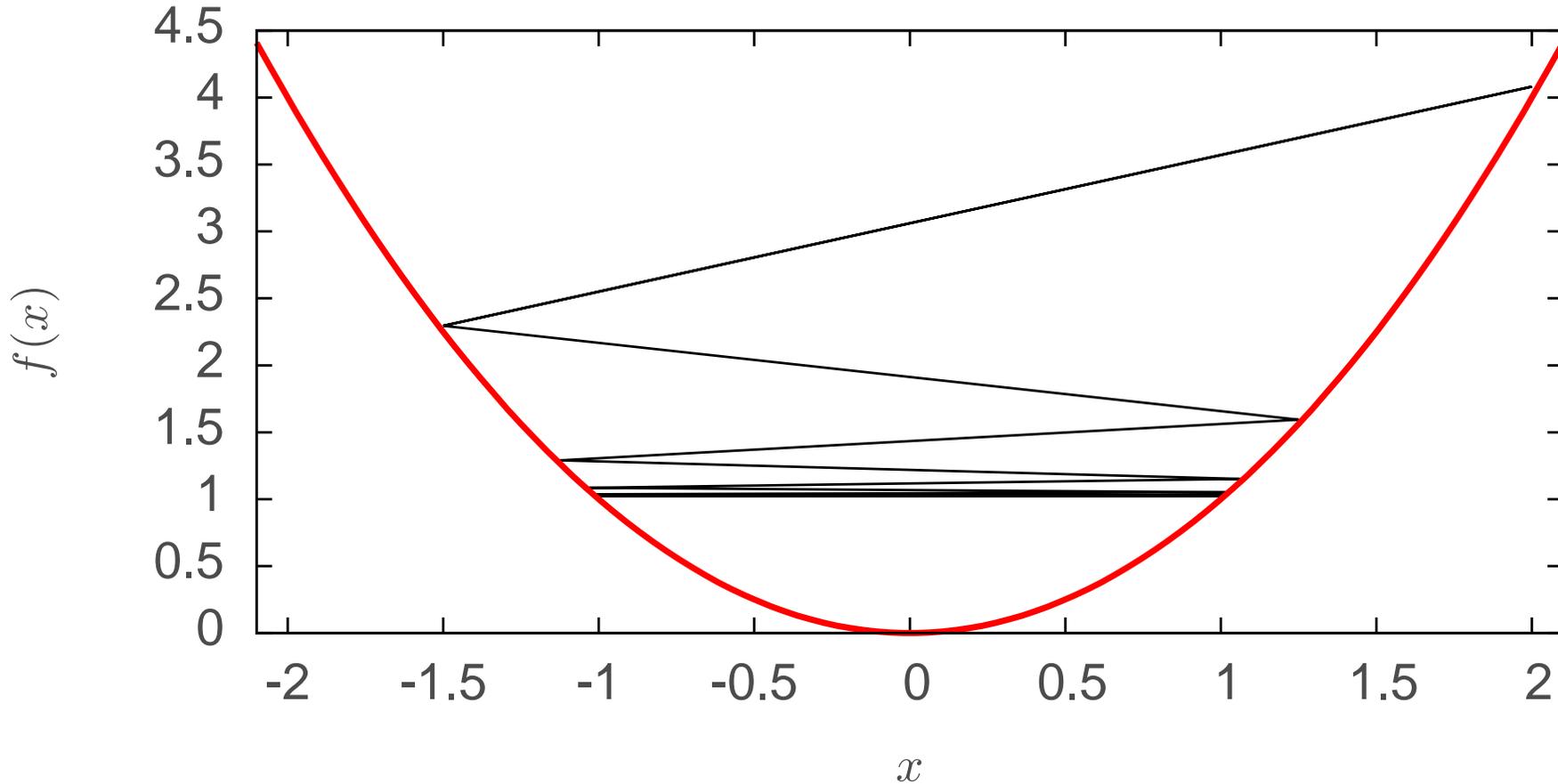
Dès lors

$$f(x_{k+1}) < f(x_k)$$

Cependant, la suite x_k a deux points d'accumulation: -1 et 1

| k | x_k | d_k | α_k |
|-----|---------------|-------|---------------|
| 0 | +2.000000e+00 | -1 | +3.500000e+00 |
| 1 | -1.500000e+00 | 1 | +2.750000e+00 |
| 2 | +1.250000e+00 | -1 | +2.375000e+00 |
| 3 | -1.125000e+00 | 1 | +2.187500e+00 |
| 4 | +1.062500e+00 | -1 | +2.093750e+00 |
| 5 | -1.031250e+00 | 1 | +2.046875e+00 |
| ⋮ | | | |
| 46 | +1.000000e+00 | -1 | +2.000000e+00 |
| 47 | -1.000000e+00 | 1 | +2.000000e+00 |
| 48 | +1.000000e+00 | -1 | +2.000000e+00 |
| 49 | -1.000000e+00 | 1 | +2.000000e+00 |
| 50 | +1.000000e+00 | -1 | +2.000000e+00 |

Choix du pas



Choix du pas

Pourquoi cela ne fonctionne pas ?

- Origine théorique : théorème de Taylor
- Théorie locale
- Ici, pas trop longs
- Le fait que $f(x_{k+1}) < f(x_k)$ est du à la chance et non au fait que $d^T \nabla f(x_k) < 0$
- Les pas sont trop longs par rapport au bénéfice obtenu

Notion de diminution suffisante

Diminution suffisante

Soit $\gamma > 0$. On veut

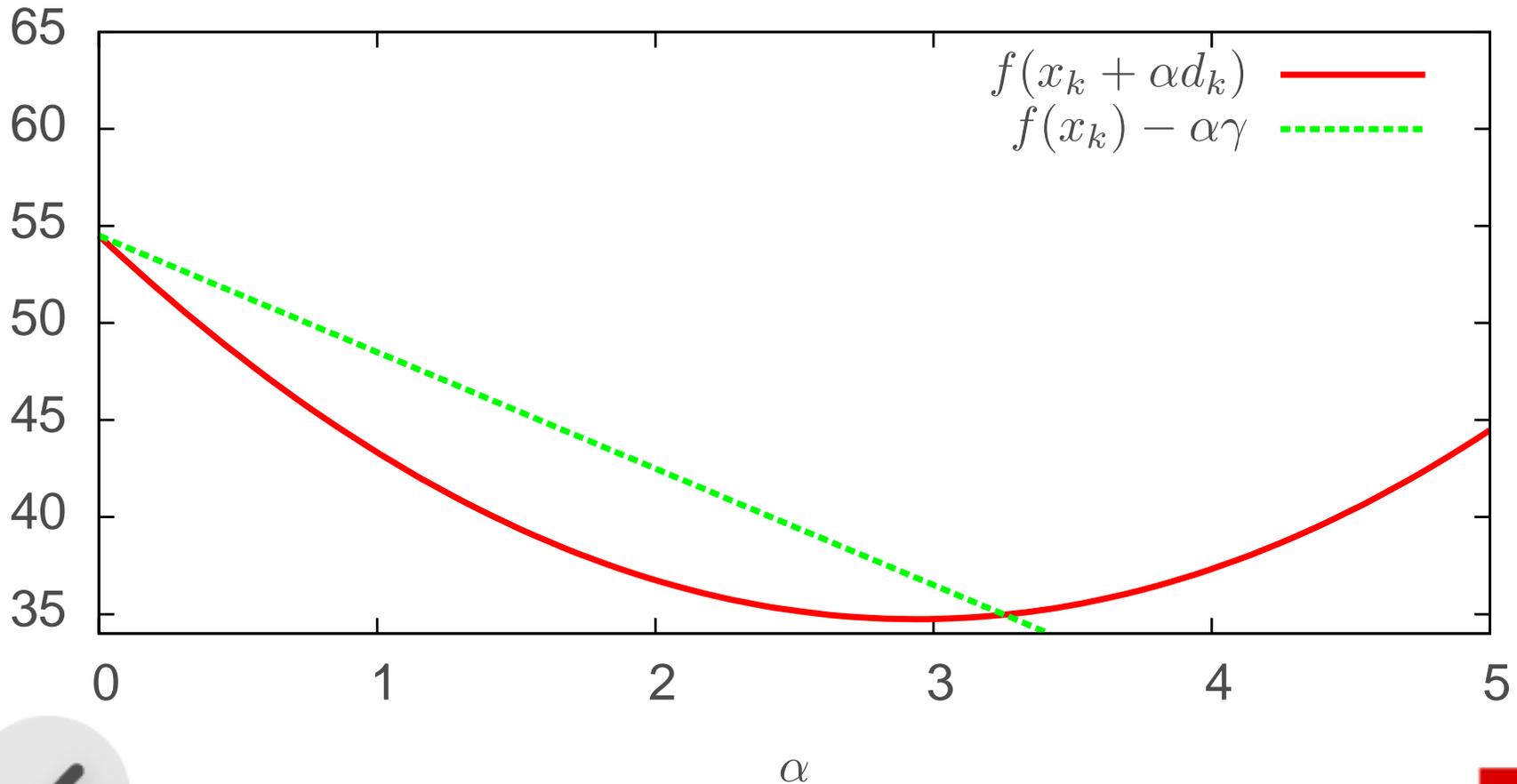
$$f(x_k) - f(x_k + \alpha_k d_k) \geq \alpha_k \gamma,$$

ou encore

$$f(x_k + \alpha_k d_k) \leq f(x_k) - \alpha_k \gamma.$$

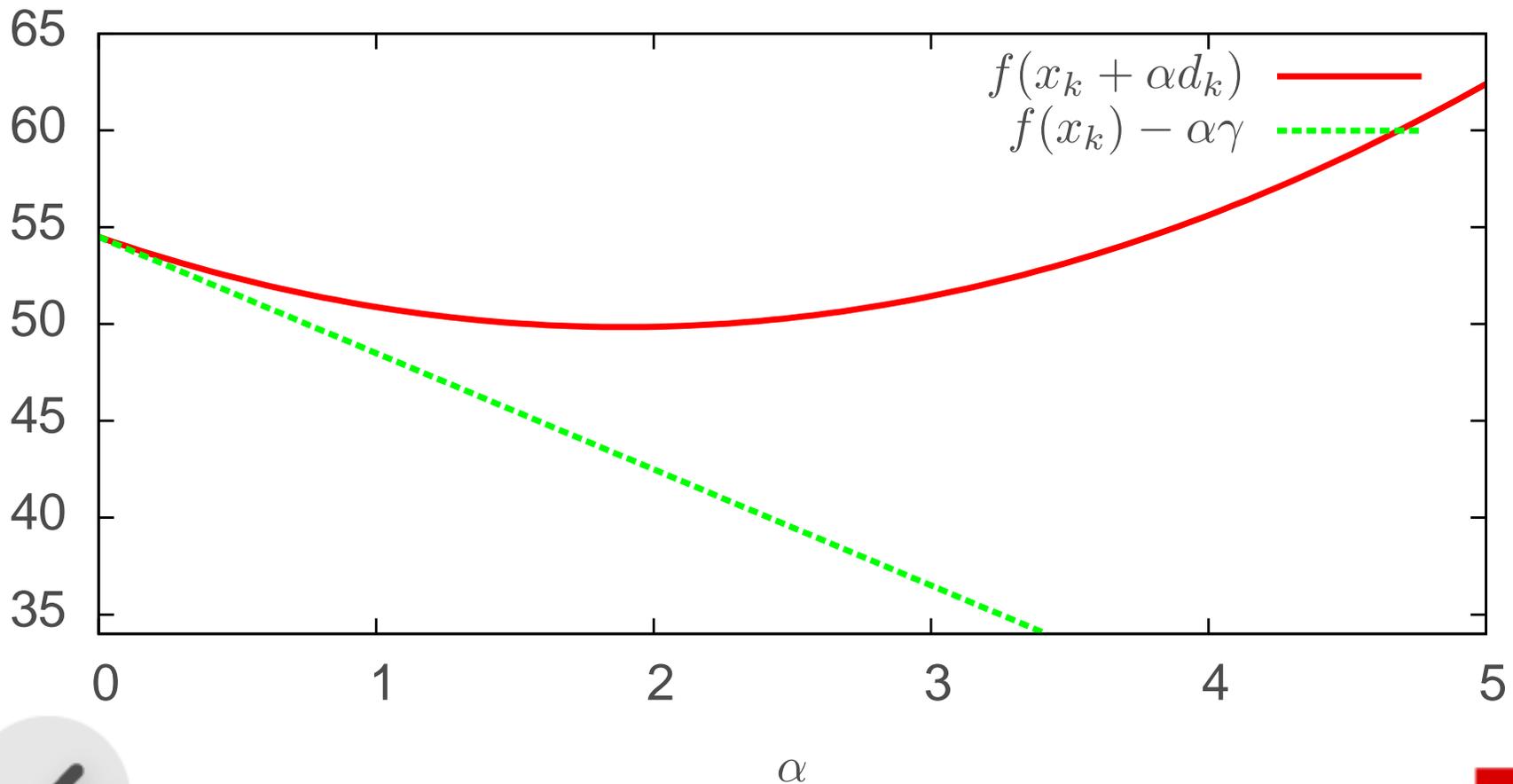
Diminution suffisante

Exemple : $f(x) = \frac{1}{2}x_1^2 + \frac{9}{2}x_2^2$, $x_0 = \begin{pmatrix} 10 \\ 1 \end{pmatrix}$, $d = \begin{pmatrix} \frac{-10}{\sqrt{181}} \\ \frac{-9}{\sqrt{181}} \end{pmatrix}$, $\gamma = 6$.



Diminution suffisante

Exemple : $f(x) = \frac{1}{2}x_1^2 + \frac{9}{2}x_2^2$, $x_0 = \begin{pmatrix} 10 \\ 1 \end{pmatrix}$, $d = \begin{pmatrix} \frac{-2}{\sqrt{5}} \\ \frac{1}{\sqrt{5}} \end{pmatrix}$, $\gamma = 6$.



Diminution suffisante

- γ ne peut pas être constant
- Il doit dépendre de la direction
- Utilisons la théorie

Rappel

Direction de descente Soit $f : \mathbb{R}^n \longrightarrow \mathbb{R}$ une fonction différentiable.

Soient $x \in \mathbb{R}^n$ tel que $\nabla f(x) \neq 0$ et $d \in \mathbb{R}^n$.

Si d est une direction de descente, alors il existe $\eta > 0$ tel que

$$f(x + \alpha d) < f(x) \quad \forall 0 < \alpha \leq \eta.$$

De plus, pour tout $\beta < 1$, il existe $\hat{\eta} > 0$ tel que

$$f(x + \alpha d) < f(x) + \alpha \beta \nabla f(x)^T d,$$

pour tout $0 < \alpha \leq \hat{\eta}$.

(voir début du cours et p. 36)

Diminution suffisante

Choisissons

$$\gamma = -\beta \nabla f(x_k)^T d_k$$

avec $0 < \beta < 1$.

Diminution suffisante

Diminution suffisante : première condition de Wolfe

Soient $f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}$ une fonction différentiable, un point $x_k \in \mathbb{R}^n$, une direction (de descente) $d_k \in \mathbb{R}^n$ telle que $\nabla f(x_k)^T d_k < 0$ et un pas $\alpha_k \in \mathbb{R}$, $\alpha_k > 0$.

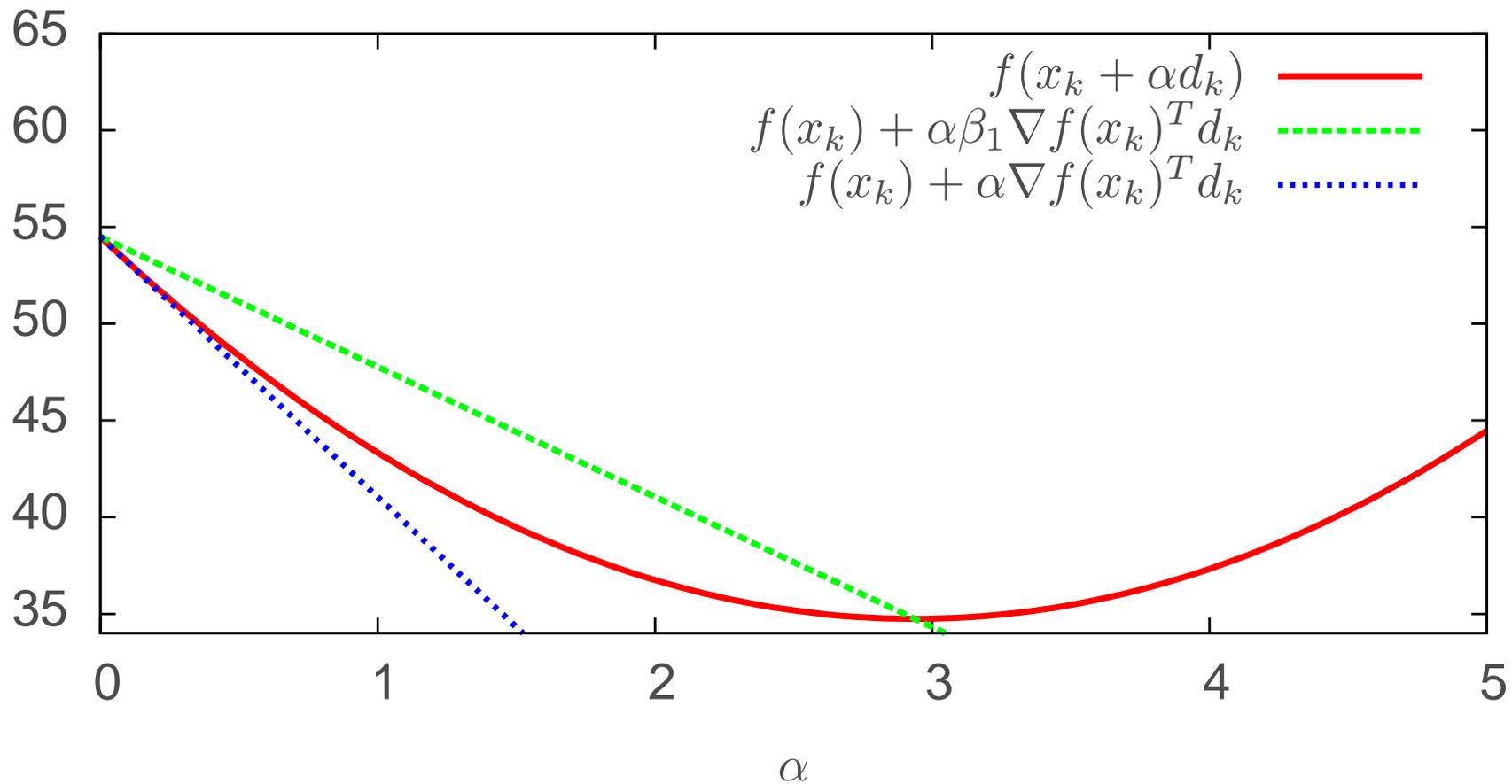
On dira que la fonction f diminue suffisamment en $x_k + \alpha_k d_k$ par rapport à x_k si

$$f(x_k + \alpha_k d_k) \leq f(x_k) + \alpha_k \beta_1 \nabla f(x_k)^T d_k,$$

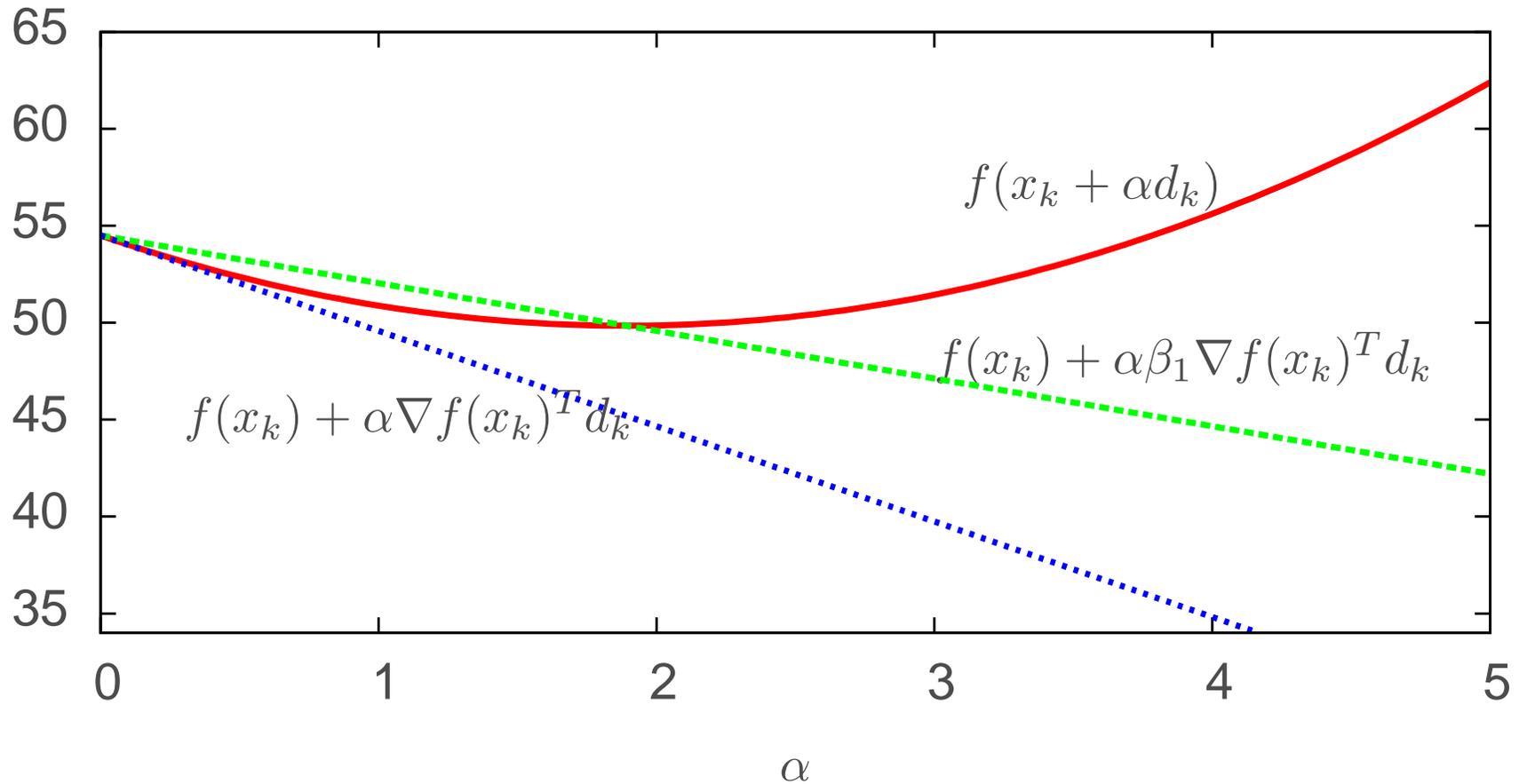
avec $0 < \beta_1 < 1$.

Cette condition s'appelle la première condition de Wolfe

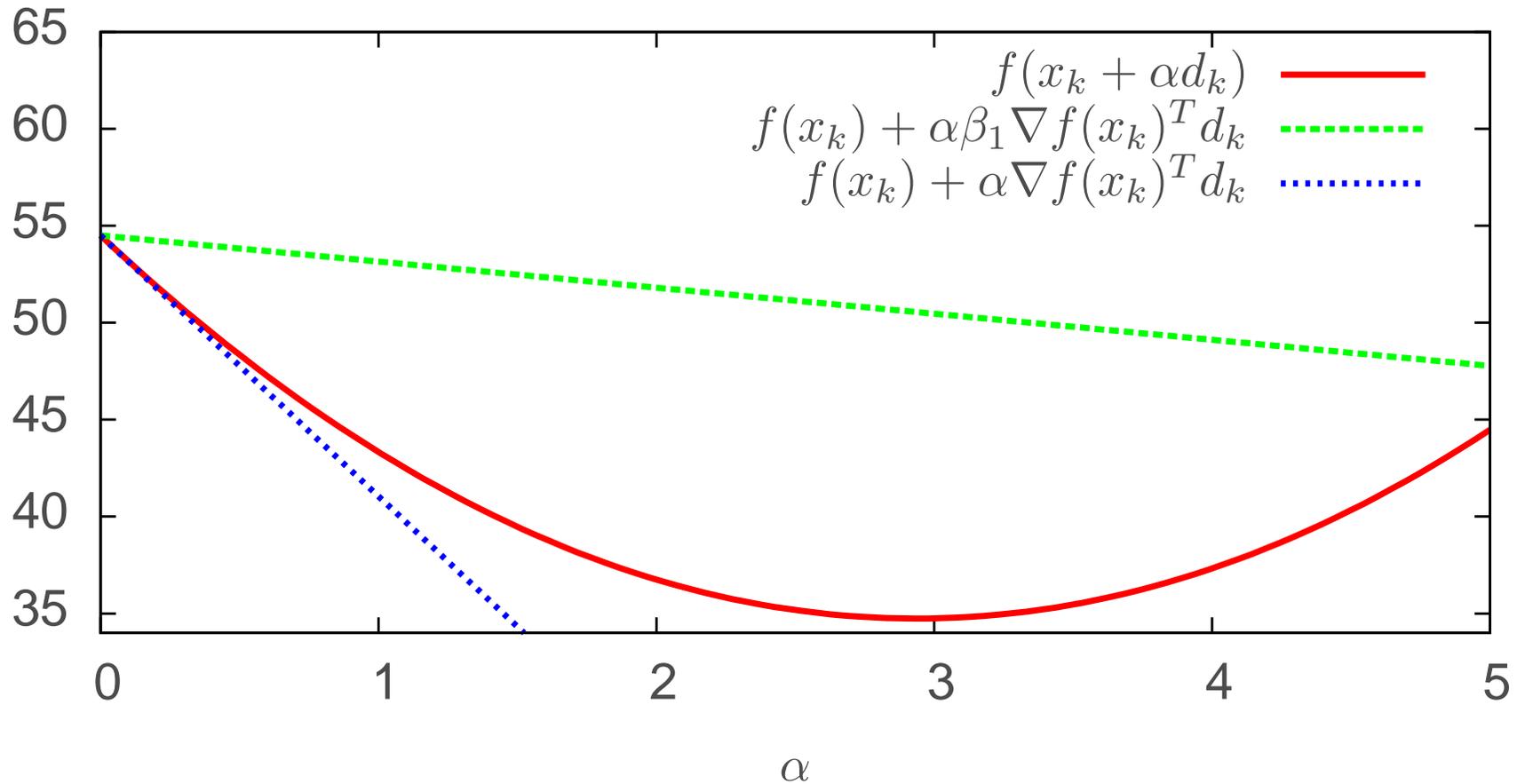
Diminution suffisante $\beta_1 = 0.5$



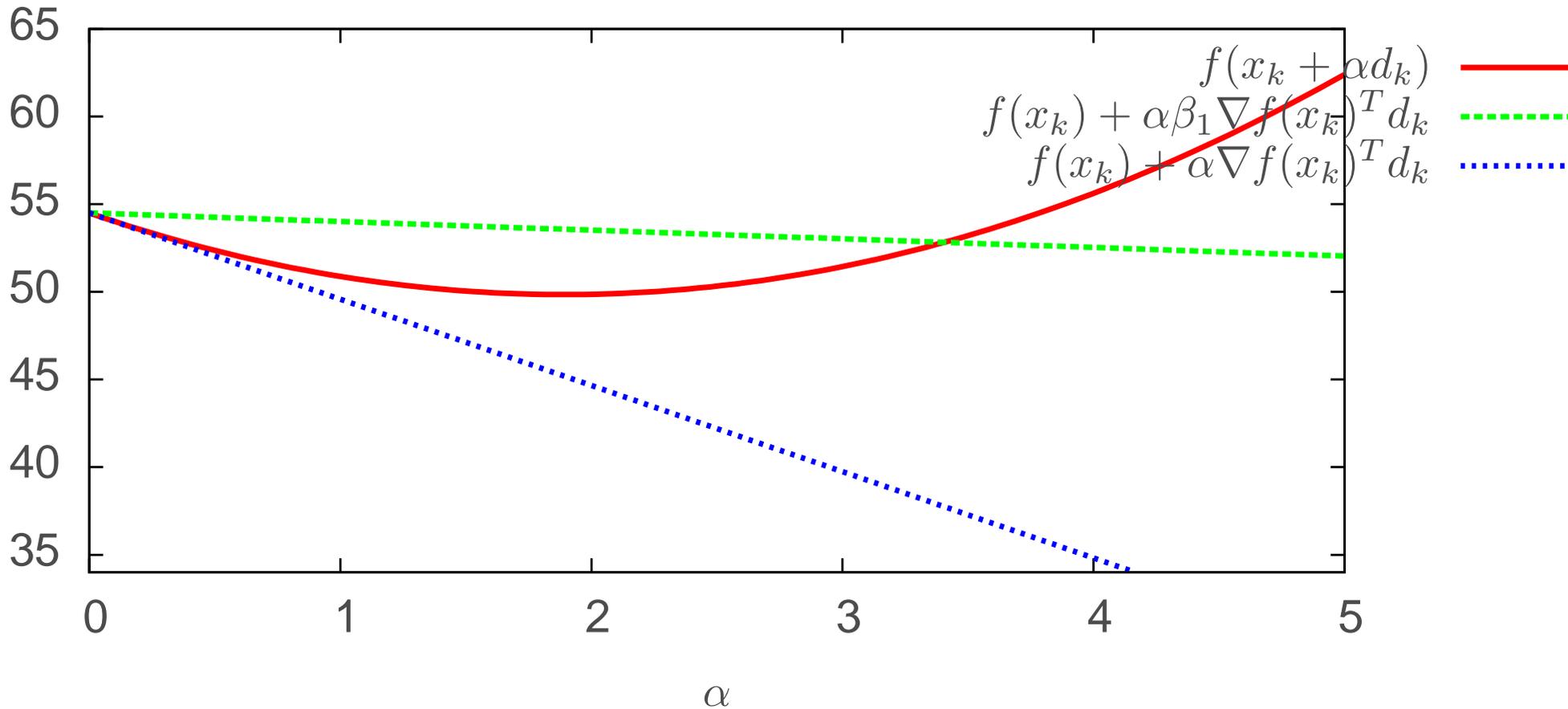
Diminution suffisante $\beta_1 = 0.5$



Diminution suffisante $\beta_1 = 0.1$



Diminution suffisante $\beta_1 = 0.1$



Choix du pas

- Exemple : $f(x) = x^2$
- Appliquons l'algorithme avec $x_0 = 2$, et

$$\begin{aligned}D_k &= 1/2x_k \\ \alpha_k &= 2^{-k-1}.\end{aligned}$$

- D_k est bien (défini) positif pour tout k .
- $\nabla f(x_k) = 2x_k \Rightarrow d_k = -D_k \nabla f(x_k) = -1$
- La méthode s'écrit

$$x_{k+1} = x_k - 2^{-k-1}$$

Choix du pas

Nous avons que

$$x_k = 1 + 2^{-k}.$$

(p. 269)

Dès lors

$$f(x_{k+1}) < f(x_k)$$

Cependant,

$$\lim_{k \rightarrow \infty} x_k = 1 \neq 0$$

| k | x_k | d_k | α_k |
|-----|---------------|-------|---------------|
| 0 | +2.000000e+00 | -1 | +5.000000e-01 |
| 1 | +1.500000e+00 | -1 | +2.500000e-01 |
| 2 | +1.250000e+00 | -1 | +1.250000e-01 |
| 3 | +1.125000e+00 | -1 | +6.250000e-02 |
| 4 | +1.062500e+00 | -1 | +3.125000e-02 |
| 5 | +1.031250e+00 | -1 | +1.562500e-02 |
| ⋮ | | | |
| 46 | +1.000000e+00 | -1 | +7.105427e-15 |
| 47 | +1.000000e+00 | -1 | +3.552714e-15 |
| 48 | +1.000000e+00 | -1 | +1.776357e-15 |
| 49 | +1.000000e+00 | -1 | +8.881784e-16 |
| 50 | +1.000000e+00 | -1 | +4.440892e-16 |

Choix du pas

Pourquoi cela ne fonctionne pas ?

- Dégénérescence
- Pas trop petits

Notion de progrès suffisant

- $\nabla f(x_k)^T d_k < 0$
- Si α_k minimum dans la direction alors $\nabla f(x_k + \alpha_k d_k)^T d_k = 0$
- La dérivée directionnelle **augmente**

Choix du pas

Progrès suffisant : seconde condition de Wolfe

Soient $f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}$ une fonction différentiable, un point $x_k \in \mathbb{R}^n$, une direction (de descente) $d_k \in \mathbb{R}^n$ telle que $\nabla f(x_k)^T d_k < 0$ et un pas $\alpha_k \in \mathbb{R}$, $\alpha_k > 0$.

On dira que le point $x_k + \alpha_k d_k$ apporte un progrès suffisant par rapport à x_k si

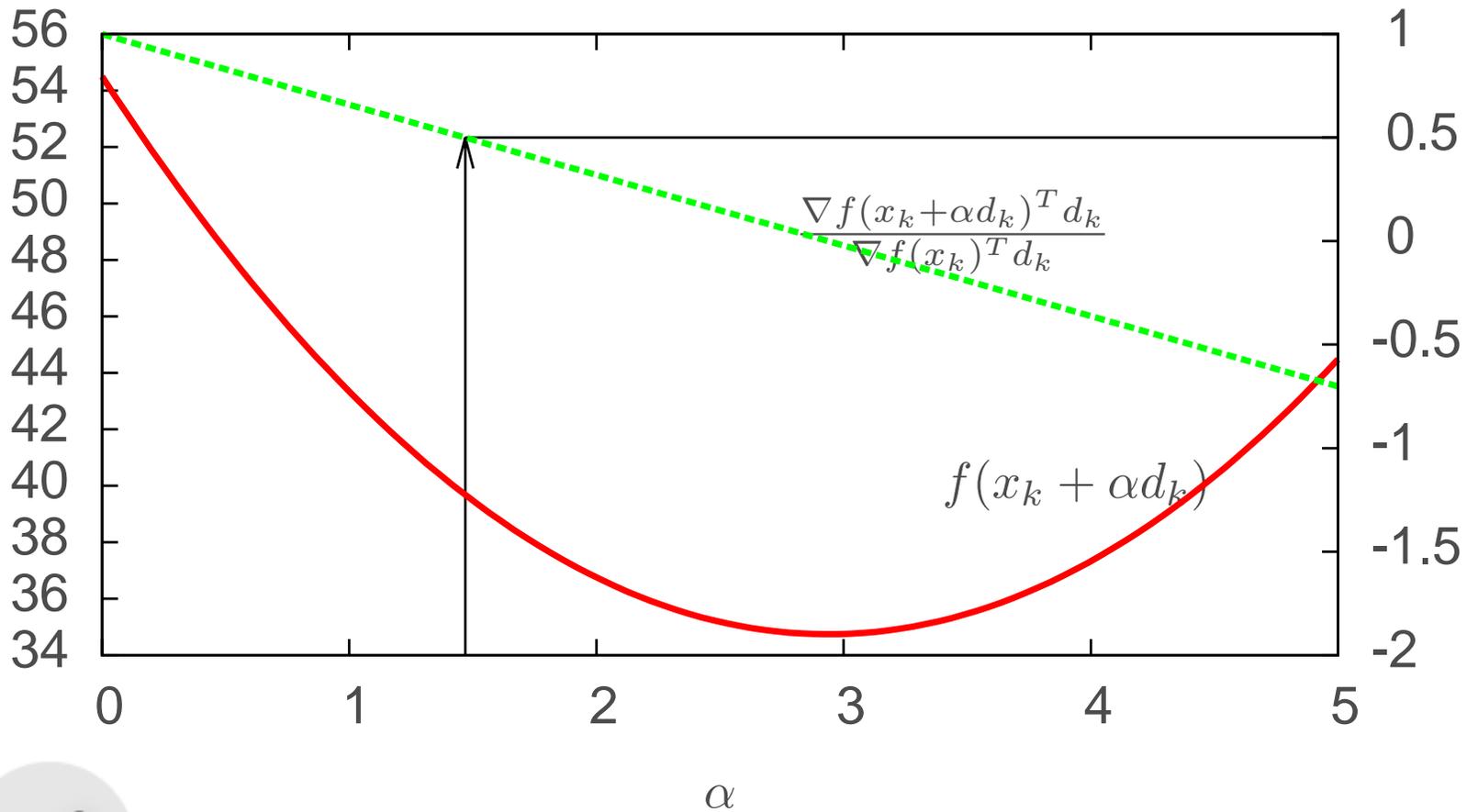
$$\nabla f(x_k + \alpha_k d_k)^T d_k \geq \beta_2 \nabla f(x_k)^T d_k,$$

avec $0 < \beta_2 < 1$.

Cette condition s'appelle la seconde condition de Wolfe.

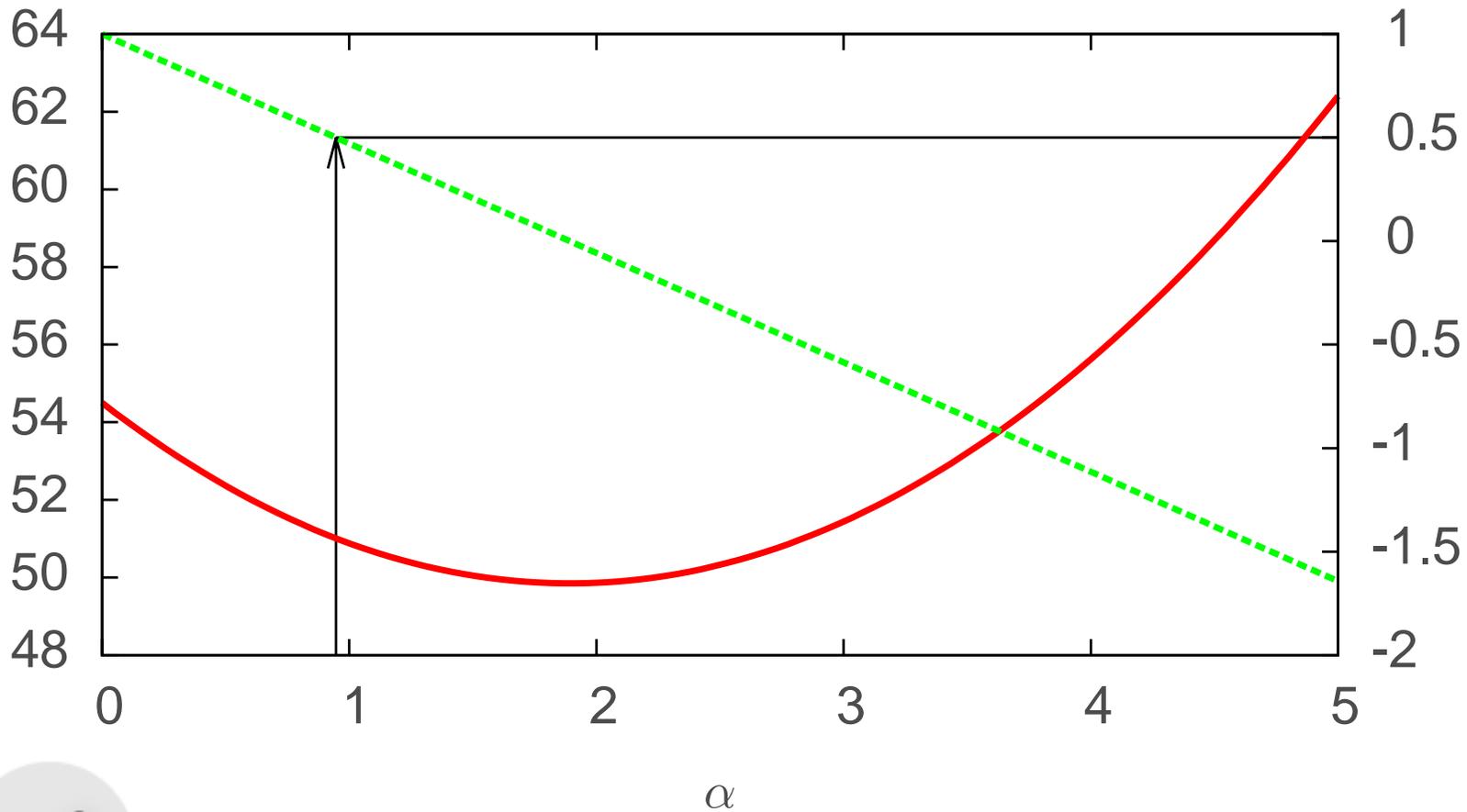
Diminution suffisante $\beta_2 = 0.5$

$$d_k = (-10/\sqrt{181} \quad -9/\sqrt{181})^T \quad \alpha \geq 1.4687$$



Diminution suffisante $\beta_2 = 0.5$

$$d_k = (-2/\sqrt{5} \quad 1/\sqrt{5})^T \quad \alpha \geq 0.94603$$



Conditions de Wolfe

Validité des conditions de Wolfe Soient $f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}$ une fonction différentiable, un point $x_k \in \mathbb{R}^n$ et une direction (de descente) $d_k \in \mathbb{R}^n$ telle que $\nabla f(x_k)^T d_k < 0$ et f est bornée inférieurement dans la direction d_k , c'est-à-dire il existe f_0 tel que $f(x_k + \alpha d_k) \geq f_0$ pour tout $\alpha \geq 0$.

Si $0 < \beta_1 < 1$, il existe η tel que la première condition de Wolfe soit vérifiée pour tout $\alpha_k \leq \eta$. De plus, si $0 < \beta_1 < \beta_2 < 1$, il existe $\alpha_2 > 0$ tel que les deux conditions de Wolfe soient toutes deux vérifiées.

(p. 271)

Rappel

Taylor au premier ordre Soit $f : \mathbb{R}^n \longrightarrow \mathbb{R}$ une fonction différentiable sur une sphère ouverte S centrée en x . Alors,

- pour tout d tel que $x + d \in S$, on a

$$f(x + d) = f(x) + d^T \nabla f(x) + o(\|d\|),$$

- pour tout d tel que $x + d \in S$, il existe $\alpha \in [0, 1]$ tel que

$$f(x + d) = f(x) + d^T \nabla f(x + \alpha d).$$

(sans preuve)

Algorithme : Recherche linéaire

Objectif

Trouver un pas α^* tel que les conditions de Wolfe soient vérifiées.

Input

- La fonction $f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}$ différentiable;
- Le gradient de la fonction $\nabla f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^n$;
- Un vecteur $x \in \mathbb{R}^n$;
- Une direction de descente d telle que $\nabla f(x)^T d < 0$;
- Une première approximation de la solution $\alpha_0 > 0$.

Algorithme : Recherche linéaire

Input (suite)

- Des paramètres β_1 et β_2 tels que $0 < \beta_1 < \beta_2 < 1$.
- Un paramètre $\lambda > 1$.

Output

Un pas α^* tel que les conditions de Wolfe soient vérifiées.

Algorithme : Recherche linéaire

Initialisation

$$i = 0, \alpha_\ell = 0, \alpha_r = +\infty.$$

Itérations

- Si α_i vérifie les conditions, alors $\alpha^* = \alpha_i$. STOP.
- Si α_i viole Wolfe-1, i.e.
 $f(x_k + \alpha_k d_k) > f(x_k) + \alpha_k \beta_1 \nabla f(x_k)^T d_k$, alors le pas est trop long et

$$\begin{aligned}\alpha_r &= \alpha_i \\ \alpha_{i+1} &= \frac{\alpha_\ell + \alpha_r}{2}\end{aligned}$$

Algorithme : Recherche linéaire

Itérations

- Si α_i ne viole pas Wolfe-1 et viole Wolfe-2, i.e.

$$\nabla f(x + \alpha_i d)^T d < \beta_2 \nabla f(x)^T d$$

alors le pas est trop court et

$$\alpha_{i+1} = \begin{cases} \alpha_i & \text{si } \alpha_r < +\infty \\ \lambda \alpha_i & \text{sinon} \end{cases}$$

- $i = i+1$

Algorithme : Recherche linéaire

$$f(x) = \frac{1}{2}x_1^2 + \frac{9}{2}x_2^2 \quad x = \begin{pmatrix} 10 \\ 1 \end{pmatrix} \quad d = \begin{pmatrix} \frac{-2}{\sqrt{5}} \\ \frac{1}{\sqrt{5}} \end{pmatrix}$$
$$\alpha_0 = 10^{-3} \quad \beta_1 = 0.3 \quad \beta_2 = 0.7 \quad \lambda = 20.$$

| α_i | α_ℓ | α_r | Cond. violée |
|-----------------|-----------------|-----------------|--------------|
| 1.000000000e-03 | 0.000000000e+00 | 9.999990000e+05 | Wolfe-2 |
| 2.000000000e-02 | 1.000000000e-03 | 9.999990000e+05 | Wolfe-2 |
| 4.000000000e-01 | 2.000000000e-02 | 9.999990000e+05 | Wolfe-2 |
| 8.000000000e+00 | 4.000000000e-01 | 9.999990000e+05 | Wolfe-1 |
| 4.200000000e+00 | 4.000000000e-01 | 8.000000000e+00 | Wolfe-1 |
| 2.300000000e+00 | 4.000000000e-01 | 4.200000000e+00 | — |

Plus forte pente

- En général, cet algorithme ne devrait pas être utilisé
- Décrivons-le pour pouvoir le comparer par la suite aux autres
- Utilisons la recherche linéaire

Algorithme : Plus forte pente

Objectif

Trouver une approximation de la solution du problème

$$\min_{x \in \mathbb{R}^n} f(x).$$

Input

- La fonction $f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}$ différentiable;
- Le gradient de la fonction $\nabla f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^n$;
- Une première approximation de la solution $x_0 \in \mathbb{R}^n$;
- La précision demandée $\varepsilon \in \mathbb{R}, \varepsilon > 0$.

Algorithme : Plus forte pente

Output

Une approximation de la solution $x^* \in \mathbb{R}$

Initialisation

$$k = 0$$

Algorithme : Plus forte pente

Itérations

1. $d_k = -\nabla f(x_k)$,
2. Déterminer α_k en appliquant la recherche linéaire avec $\alpha_0 = 1$.
3. $x_{k+1} = x_k + \alpha_k d_k$,
4. $k = k + 1$.

Critère d'arrêt

Si $\|\nabla f(x_k)\| \leq \varepsilon$, alors $x^* = x_k$.

Méthode de Newton

- Combiner les idées de
 1. plus forte pente préconditionnée
 2. Newton
 3. recherche linéaire
- Itération de Newton pure

$$x_{k+1} = x_k - \nabla^2 f(x_k)^{-1} \nabla f(x_k),$$

- Itération de plus forte pente préconditionnée

$$x_{k+1} = x_k - \alpha_k D_k \nabla f(x_k),$$

- Si $\nabla^2 f(x_k)^{-1}$ déf. positive, et $\alpha_k = 1$ acceptable, itérations équivalentes.

Méthode de Newton

- Si $\alpha_k = 1$ non acceptable, **algorithme de recherche linéaire**
- Si $\nabla^2 f(x_k)^{-1}$ non définie positive, définir

$$D_k = (\nabla^2 f(x_k) + E)^{-1}$$

avec E telle que D_k soit définie positive.

Algorithme : Cholesky modifiée

Objectif

Modifier une matrice afin de la rendre définie positive.

Input

Une matrice symétrique $A \in \mathbb{R}^{n \times n}$

Output

Une matrice triangulaire inférieure L et $\tau \geq 0$ tels que $A + \tau I = LL^T$.

Initialisation

1. $k=0$;
2. Si $\min_i a_{ii} > 0$, alors $\tau_k = 0$. Sinon, $\tau_k = \frac{1}{2} \|A\|_F$;

Algorithme : Cholesky modifiée

Itérations

1. Calculer la factorisation de Cholesky de $LL^T = A + \tau I$.
2. Si factorisation réussie, STOP.
3. Sinon, $\tau_{k+1} = \max(2\tau_k, \frac{1}{2}\|A\|_F)$
4. $k = k + 1$.

Algorithme : Newton avec recherche linéaire

Objectif

Trouver une approximation d'un minimum local du problème

$$\min_{x \in \mathbb{R}^n} f(x).$$

Input

- La fonction $f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}$ différentiable;
- Le gradient de la fonction $\nabla f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^n$;
- Le hessien de la fonction $\nabla^2 f : \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^{n \times n}$;
- Une première approximation de la solution $x_0 \in \mathbb{R}^n$;
- La précision demandée $\varepsilon \in \mathbb{R}, \varepsilon > 0$.

Algorithme : Newton avec recherche linéaire

Output

Une approximation de la solution $x^* \in \mathbb{R}$

Initialisation

$$k = 0$$

Algorithme : Newton avec recherche linéaire

Itérations

- Calculer une matrice triangulaire inférieure L_k et τ tels que

$$L_k L_k^T = \nabla^2 f(x_k) + \tau I,$$

en utilisant l'algorithme précédent

- Trouver z_k en résolvant le système triangulaire $L_k z_k = \nabla f(x_k)$.
- Trouver d_k en résolvant le système triangulaire $L_k^T d_k = -z_k$.

Algorithme : Newton avec recherche linéaire

Itérations (suite)

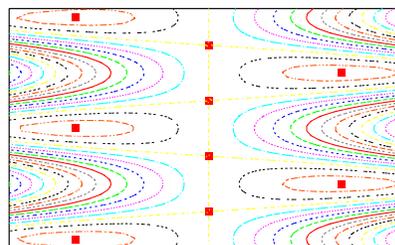
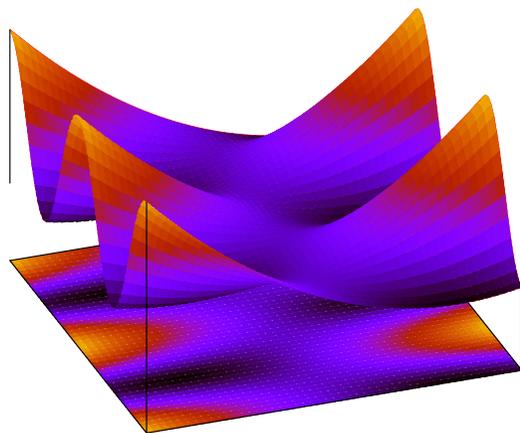
- Déterminer α_k en appliquant la recherche linéaire avec $\alpha_0 = 1$.
- $x_{k+1} = x_k + \alpha_k d_k$.
- $k = k + 1$.

Critère d'arrêt

Si $\|\nabla f(x_k)\| \leq \varepsilon$, alors $x^* = x_k$.

Newton avec recherche linéaire

$$\min f(x_1, x_2) = \frac{1}{2}x_1^2 + x_1 \cos x_2,$$

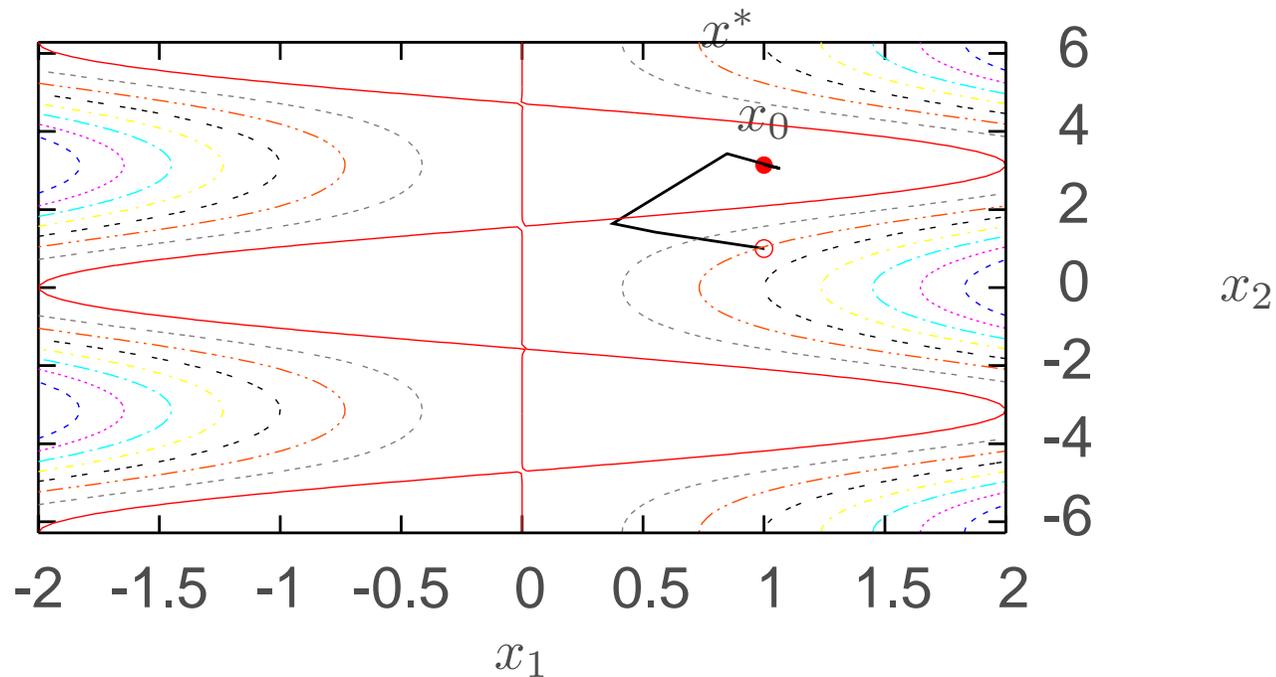


Point de départ $x_0 = (1 \ 1)^T$.

Newton avec recherche linéaire

Solution:

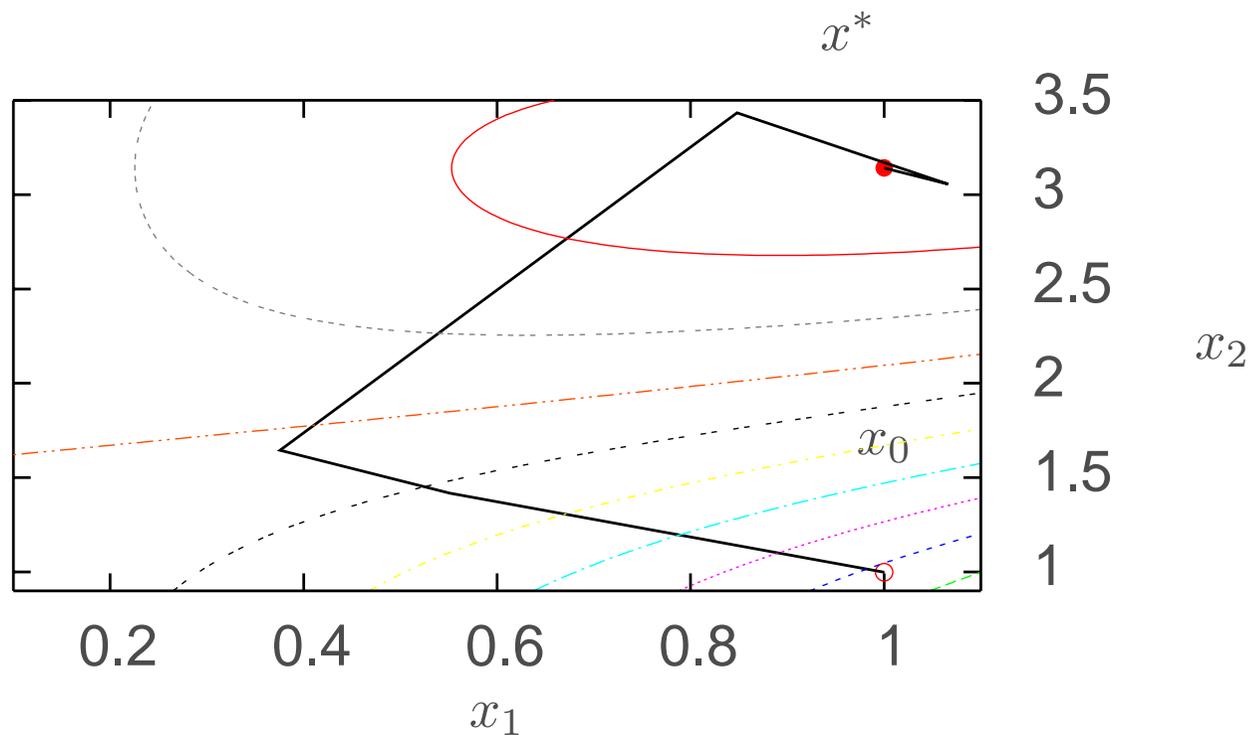
$$x^* = \begin{pmatrix} 1 \\ \pi \end{pmatrix} \quad \nabla f(x^*) = \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix} \quad \nabla^2 f(x^*) = \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}$$



Newton avec recherche linéaire

Solution:

$$x^* = \begin{pmatrix} 1 \\ \pi \end{pmatrix} \quad \nabla f(x^*) = \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \end{pmatrix} \quad \nabla^2 f(x^*) = \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}$$



Newton avec recherche linéaire

| k | $f(x_k)$ | $\ \nabla f(x_k)\ $ | α_k | τ |
|-----|-----------------|---------------------|------------|----------------|
| 0 | 1.04030231e+00 | 1.75516512e+00 | | |
| 1 | 2.34942031e-01 | 8.88574897e-01 | 1 | 1.64562250e+00 |
| 2 | 4.21849003e-02 | 4.80063696e-01 | 1 | 1.72091923e+00 |
| 3 | -4.52738278e-01 | 2.67168927e-01 | 3 | 8.64490594e-01 |
| 4 | -4.93913638e-01 | 1.14762780e-01 | 1 | 0.00000000e+00 |
| 5 | -4.99982955e-01 | 5.85174623e-03 | 1 | 0.00000000e+00 |
| 6 | -5.00000000e-01 | 1.94633135e-05 | 1 | 0.00000000e+00 |
| 7 | -5.00000000e-01 | 2.18521663e-10 | 1 | 0.00000000e+00 |
| 8 | -5.00000000e-01 | 1.22460635e-16 | 1 | 0.00000000e+00 |